

# ХИМИЧЕСКИЙ ДИЗАЙН

---

(ОТДЕЛЬНЫЙ ОТТИСК)

МЕТАХИМИЯ

ДИЗАЙНА

РЕФЛЕКСИИ

ЭВЕНТОЛОГИИ

И ИНТЕГРАЛИЗМА



**Chem.Lab.NCD**

**Новосибирск, 2013**

Ì ÅÒÅÐËÄËÛ

Ì ÅÆÄÓÍ ÅÐÎ ÄÍ Î É ÅËÄÄÄÌ ÈÈ

ÖÄÍ ÒÐÀ Í Î Î ÑÕÅÐÍ Î É ÇÀÛ ÈÒÛ

È åæääî äí èèè "Õèì è÷åñèèé Äèçàéí "

(1998-2013ää) ñî î òðè í à ñàéòäõ:

<http://kutol.narod.ru/webd.htm>

<http://kutolin.ucoz.ru>

<http://sak11.wmsite.ru>

<http://sak1.wmsite.ru>

<http://sgups.wmsite.ru/>

[http://kutol.narod.ru/PUBL/Retro\\_Publications.htm](http://kutol.narod.ru/PUBL/Retro_Publications.htm)

<http://kristall.lan.krasu.ru/Science/journals.html>

## Гомотетия метафизики и рефлексия метакимии

### в интегральной социологии<sup>1</sup>

(время, ноосфера, исторические циклы)

*С.А.Кутюлин,*

*профессор, доктор химических наук,*

*академик МАН ЦНЗ и РАТ.*

*Новосибирск, Россия*

РЕФЕРАТ: Показано, что методы гомотетии метафизики на примере разобранных случаев позволяют говорить о нарушении принципа достаточного основания и являются формой заблуждения.

Полученные результаты с использованием метода метакимии открывают новые ранее неизвестные зависимости между временными трендами, эпохами интегральной социологии П.А.Сорокина, которые с высокой степенью корреляции модели устанавливают связь между числовыми последовательностями ряда Люка и Фибоначчи, лежащих в основе категории «золотого сечения» и биосфере в целом.

#### *Введение*

Ещё В.О.Ключевский обращал внимание всех учащихся, что учащиеся должны с безусловной необходимостью осваивать далеко не узко специальные предметы, а иметь достаточно широкое представление об общих законах действительности, что позволит учащимся в нужный момент перестраиваться и приспосабливаться к быстротекущим изменениям требова-

---

<sup>1</sup> . Доклад прочитан от имени автора с.н.с. IAS of NCD Мельцером А.С. на выездной сессии IAS of NCD, г. Ашдод.12.01.13

ний жизни. Любопытно отметить, что этот фундаментальный тезис, определяющий триединство психологии, логики и гносеологии, т.е. самостоятельную мыследеятельность (рефлексию) до сих пор дискутируется в педагогических кругах. Но, слава Богу, в элементарной геометрии до сих пор не выкинут из обучения раздел «гомотетии» т.е. раздел описания подобия геометрических фигур на плоскости и в пространстве. Действительно, если из геометрии Евклида выкинуть раздел подобия треугольников, то каким образом можно себе представить доказательства длины окружности, площадей и объёмов фигур, т.е. осваивать «генотипическую логику» по определению ак. АПН И.С.Ладенко. Однако, далеко не всегда положительный опыт математика Остроградского, научившего всех нас считать двойные и тройные интегралы по частным производным от их аргументов, превращая простое суммирование по Лейбницу длин фигур, обращая растянутую сумму этой фигуры в интеграл, - далеко не всегда этот умозрительный опыт гения математики Остроградского приводил к положительным оценкам в достижениях математики. Классический пример этого в оценке Остроградским «геометрии Лобачевского», а уж о геометрии Римана и говорить не приходится. Ведь эти «геометрии» наглядно объективны, но сознание даже такого первоклассного математика как Остроградский, их не осознавало. Хотя уж куда наглядней. На выпуклой стороне шара сумма углов треугольника имеет больше  $180^{\circ}$ , а на вогнутой меньше  $180^{\circ}$  (геометрия Римана). Откуда – геометрия Лобачевского для сознания человека есть открытие, а геометрия Римана как результат сравнения геометрий Евклида и Лобачевского есть пример генотипической оценки в рамках гомотетического подхода. Однако в сути такой гомотетии лежит неустранимый принцип мыследеятельности – триединства психологии, гносеологии, логики, т.е. индивидуальной рефлексии. Конечно, для Остроградского подобный прием построения новой геометрии был «псевдонаукой», точно так же как и для

крупного химика Кольбе геометрические операции с лево-, правовращающими фигурами на примере левой, правой руки, которые привели Вант – Гоффа к открытию оптической изомерии. И здесь учение Вант – Гоффа для Кольбе пример «псевдонауки». Ещё в 2000 году<sup>2</sup> мной были разобраны «механизмы заблуждения, или законы парадинамики» в науке, которые требуют от исследователя «смены парадигмы» («первый закон парадинамики»), нарушение «закона достаточного основания», запрещаемых принципом дополнительности («второй закон парадинамики»), построение метафизически расширенных парадигм путём перенесения простой аналогии с одной части пространства в другую – «эффект Дерягина» применительно к капиллярной воде («третий закон парадинамики»). С этой точки зрения никакой «псевдонауки» не был, нет и никогда не будет. А есть «паталогия заблуждения» в науке, это во – первых. И за примерами, помимо указанных, далеко ходить не стоит. Сгоревшая бумага или поленья, никогда уже не сгоревшими поленьями или бумагой не станут. В холодильнике яичницы не поджаришь. Это факт и первого, и второго законов термодинамики. И тем не менее какое громадное количество патенты и изобретения подается людьми в разных странах мира. Это и есть заблуждение в науке, или её паталогия. Но это никак не псевдонаука. Есть оказывается сознание людей, которое неспособно ограничивать своё творчество «законом достаточного основания». Поэтому в их сознании возникают проекты описания явлений путём увеличения числа постоянных Планка, скоростей света, превышающих скорость света. И, обладая даже степенями и званиями, они успешно публикуют книги на

---

<sup>2</sup> .Кутолин С.А. Диалектика метахимии и общая теория научной паталогии процесса познания на примере виртуального пространства «Химического дизайна». – В сб. «Химический дизайн. Физико –химические модели и концепции естествознания». (ежегодник). Новосибирск: МАН ЦНЗ, ХЛ,2000. - с.1-14.

прекрасной бумаге с великолепными рисунками и в советское ещё время почин этому сделал чл.корр. АН СССР Протодьконов и И.Л.Герловин, практически стирая грань между электромагнитным, ядерным и слабым взаимодействиями, действия которых, как известно, ограничивается вполне конкретными величинами постоянных тоникх структур. Вторая категория людей, которых относит к «псевдонауке»<sup>3</sup> даже целый комитет АН РАН во главе, теперь уже с покойным, членом. корр. РАН Э.П.Кругликовым, тоже тоже к «псевдонауке» не принадлежат. Это «прохиндеи» от науки, которые сознательно мистифицируют несуществующие явления природы, превращаясь в целителей, предсказателей в той мере, в какой им удастся извлекать денежные средства из нашего оглушённого мистикой населения или невежественности даже самой власти, как например, могучий эффект «Петрика – Грызлова». А мало ли таких было в советское время. Что только стоят деньги извлеченные из зам. Пред. Совмина Байбакова, который с умным видом слушал доклад Хинта о его очень разумном изобретении «диспергаторе» – мельнице, но со скоростью движения частиц в нём во много раз больше скорости света. Итак. Наука всегда остаётся наукой, но в ней есть место заблуждениям и эффекту прохиндеады в духе Бальзамо. Никакой «псевдонауки» не существует. Более того, завлечения о «псевдонауке» опасны в смысле «бац – эффектов» Остроградского, Кольбе.

### *Гомотетия метафизики*

В последнее время появилась целая серия работ, в которых метафизика восстаёт из праха и забываются пророческие слова - «физики бойтесь метафизики». Было бы смешным и недостойным любого подвергать остракизму Платона, Плотина и Аристотеля – гениальных титанов всех времён нашей

---

<sup>3</sup> . Кругляков Э.П. Ученые с большой дороги. М.:Наука, 2005г.

Ноосферы за их виденье «Метафизики»<sup>4</sup>. Было бы недостойным вторгаться, скажем, в полемику между Эразмом Роттердамским и Лютером в их метафизическом острологии и уж тем более следует с чуткостью и вниманием относиться к учениям Отцов Церкви о Духе и его стяжании Человеком в мудрости метафизики. И всё же. Метафизика имеет, по крайней мере, одну (если только одну!) существенную ахиллесову пяту. Она не ограничивает воображение, фантазию законом достаточного основания. А в этом случае формы гомотетии, если им сопоставляются вполне определенные категории естествознания, например, пространства и времени, ментальные формации, циклы экономики и время истории Человека, постулируются не психологические архетипы в духе К.Г.Юнга, а их системное отражение в виде гомотетических фигур и всё это погружается в систему социально – экономических отношений, то встаёт вопрос, а может ли такая гомотетия метафизики приводить к новому конечному результату, не окажется ли такой результат чистой тавтологией, т.е. «плясали от печки и к ней же возвратились». Ведь ещё К.Маркс в своей «Нищете философии» против экономиста Прудона<sup>5</sup> начал танцевать от главы «Научное открытие», а потом показал всю тщету «Метафизики политической экономии» в гл.2 этой далеко не глупой книги. Ведь только доктор философии в последней классификации ВАК и русский князь В.В.Жириновский мог назвать К.Маркса сумасшедшим. Ну, как известно, В.В. море по колено. Что с него взять. Но лучше, чем классики не скажешь: » *Всё богатство метафизики ограничилось мысленными сущностями и божественными предметами*, и это как раз в такое время, когда реальные сущности и земные вещи начали

---

<sup>4</sup> .Аристотель. Сочинения. М.: Мысль. 1976.-т.1-4.

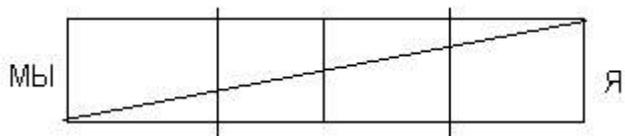
<sup>5</sup> .Маркс К.Нищета философии. М.:ГИПЛ,1956.

сосредотачивать на себе весь интерес. Метафизика стала плоской»<sup>6</sup>. Итак, мысленные сущности, лишённые закона достаточного основания, могут быть описаны на примере гомотетических построений. С этой целью воспользуемся любопытными гомотетическими построениями, для начала, например, в системе: «Наше время как категория низменного», «Человек и время»<sup>7</sup>.

### 1. Гомотетия метафизики

*«Наше время как категория низменного», «Человек и время».*

Автор берёт быка за рога в некотором столетнем цикле культуры на примере некоторой гомотетической фигуры:



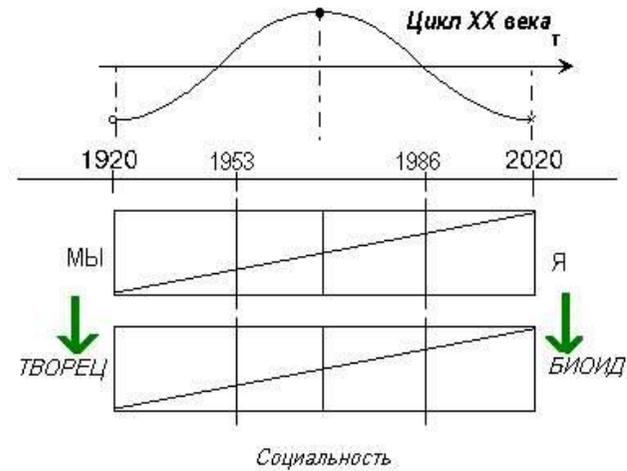
При этом автор сразу ограничивает свою социально – философскую позицию: «В отличие от советских марксистов, я не считаю человека «биосоциальным» существом. Я считаю, что сама социальность порождена столкновением в человеке «Бога и Зверя»!» Конечно, нет ничего в наше время странного и удивительного в том, что человек открещивается от «советских марксистов». А потому: «Мы – это не социальное Мы, ...это символ принадлежности Человека к иерархии всех разумных и неразумных миров во Вселенной, высшим из которых и является Бог.

---

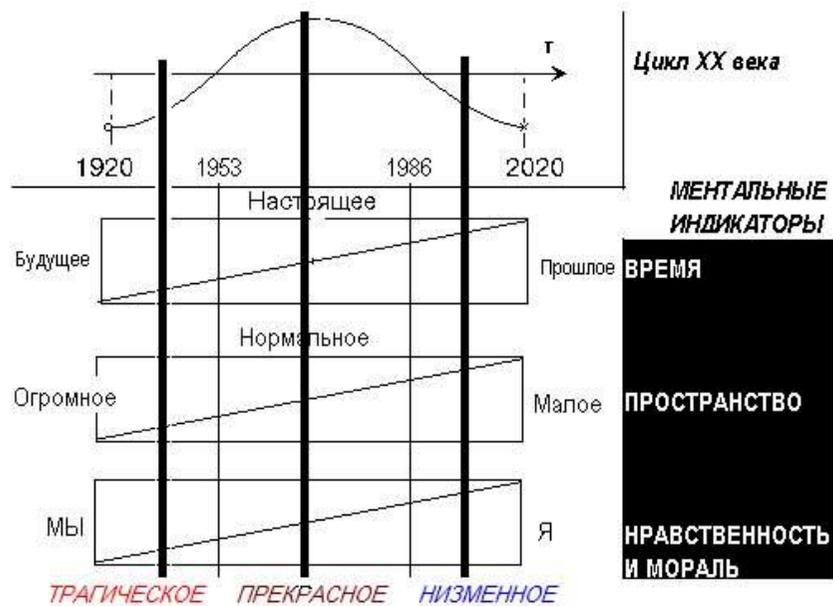
<sup>6</sup> .Маркс К. И Энгельс Ф., Соч., 2изд., т.2, с.141.

<sup>7</sup> .Александров, Н.Н. Наше время как цикл категории низменного // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.16948, 07.11.2011

Почитайте К.Э. Циолковского, он только об этом и говорит». Ради Всех Святых пусть будет так. Но что дальше: «тогда мы говорим о видоизменении «совет-ского человека» в XX веке, мы может рассматривать три его модификации как три фазы поколений». Эта сентенция подтверждается некоторыми гомотетическими фигурами: И поэтому так естественно, что я говорю об эстетических категориях Трагического, Прекрасного и Низменного. Чтобы их охарактеризовать, мне не нужен набор других характеристик:



А далее автор строит более сложный гомотетический рисунок категорий заданных функций (Я,Мы, Творец, Биод - «Зверь») как аргумента социальности:



И всё это для того, чтобы из указанной гомотетической схемы сделать следующие потрясающие выводы: »в менталитет не доминирует ни МЫ, ни Я, но есть их равновесие. «Человек человеку – друг, товарищ и брат». Третий цикл: 1986-2020. Деградация. Все составляющие можно найти в искусстве нашего периода:– пространство в менталитете – мизерное, малое (по мере человека);– время в менталитете – прошлое, – в менталитете доминирует Я. «Человек человеку – волк». Отсюда – Низменное. Низменное в человеке – это его «Зверь», животное, биоид. Каждый сам по себе».

Вот и всё, что может сказать гомотетия метафизики по теме: «Наше время как категория низменного»: «Человек человеку зверь, волк и прочие нехорошие вещи». И это результат гомотетии метафизики за сто лет построенной безотносительно к жизни России, но декларируемой автором именно для России. А может быть мы имеем дело с Гватемалой или

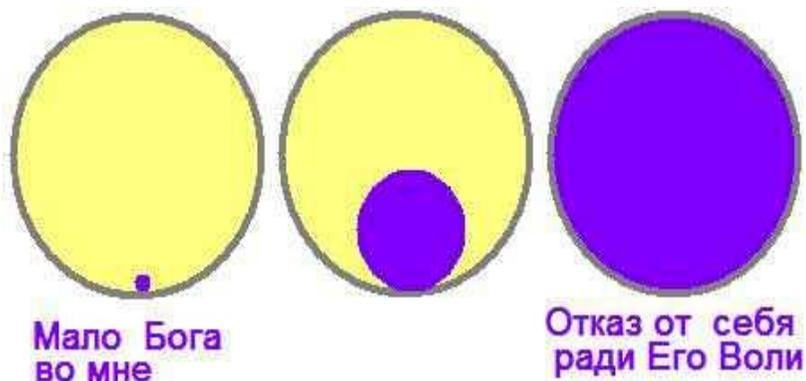
островом Борнео, где в кресле из чистого золота сживал В.В.Путин и довольно связноглаголил о Ноосфере? Да любая бабулечка, бывшая комсомолка, скажет вам как хорошо жилось ей при советской власти: «Сначала мы работали на субботнике, а потом нам компот давали». Она была молода и была счастлива. Вот и весь ресурс счастья. А максимум «счастья» перенесен в середину 70-х, а почему не до 25года, когда белокурый С.Есенин ел, пел и веселился со своими собутыльниками, а затем это «тёплое время со счастливыми людьми» было описано уже Мариенгофом. Вот классический пример искусственного выбора функций в гомотетических построениях, где есть социальная аргументация, но результат подразумевается до самого метафизического анализа. Возможно, что для Эпиктета, который похотывал, заявляя, что «Человек есть душонка, обремененная трупом» так и было, возможно.



Но в гомотетической фигуре, кроме словесного посыла, нет никаких аргументов, кроме, разумеется, всем известной книги Шопенгауэра «Мир как воля и представление» и им подобных. Отсюда бессмысленность построения такого рода гомотетической фигуры, поскольку все последствия идей Шопенгауэра уже известны. А из излагаемой точки зрения построений автора хотелось бы получить «открытие», положенное во главу угла ещё тем самым Карлом Марксом в его «Нищете философии», 1847г., последователей которого не принимает во внимание почтенный профессор,

рассматриваемой работы. На поверку же человеческой сущности применяется следующая гомотетия человеческого поведения, а точнее, что самое любопытное, тест «Человеческого Я»:

«Заменить свою волю на Волю Бога совсем не просто, надо еще дорасти до этого. А это и есть то самое определение «духовности», которым все так озабочены. Нет ничего проще. И сложнее. И отсюда простейший определитель: какова «пропорция меня» в исходной схеме : сколько во мне Бога, такого я уровня духовности и достиг. И напротив, раздувая свое Эго до размеров вселенной, я вытесняю Бога из своей души. Поясняя это, один ребенок нарисовал мне такую картинку»:



Чудная сентенция. А как быть с той самой старушкой, которая стирает белье и творит «Исусову молитву» и которая в этом состоянии ближе к Богу, чем все епископы вместе взятые? Неплохо бы почитать отцов Церкви, прежде чем на гомотетическом уровне декларировать собственные мысли. Да, ну никак нельзя без классиков. И ещё раз повторим: » *Всё богатство метафизики ограничилось мысленными сущностями и божественными предметами...*». А потому по мнению цитируемого автора дальше никак нельзя работать без привлечения «радиальной системы координат», венцом которых является китайский символ «Инь – Янь»:



Отсюда следуют уже не новые мысли, а прочие домыслы: «общественное время» – это внутренне раздвоенное надсистемное время. Именно поэтому мы воспринимаем его как два разных влияния, именно поэтому у нас с вами два полушария с разными функциями. Именно поэтому в обществе есть два контура управления, а в любой управленческой деятельности есть проблема менеджера и лидера, и т.д.». Посмотрел на картинку, а там ёже всё есть. Вот тебе и «новый архетип». Но об «архетипах» гомотетической метафизики позднее. А пока как – то неудобно без «человека общественного» и автор строит конденсатор: «В самом простом виде этот надсистемный общественный уровень можно представить как модель конденсатора с двумя пластинами, между которыми помещен «человек общественный».



Прекрасно, но если строится биофизическая модель таких общественных состояний, то было бы крайне полезно построить её до конца, как это делали ещё много лет назад биофизики и апробировали свои работы на совещаниях<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> .Сб. Международный Союз теоретической и прикладной биофизики. М.:АН СССР, 7-14 августа, 1972г.

## 2. Гомотетия метафизики

### «Системные архетипы и цикличность»<sup>9</sup>

Комплексы психики, унаследованные генетически и общие для всех людей. Их Юнг называет архетипами (Urbilder) — это наше психологическое наследие, «память поколений» -«Эти продукты никогда (или, по крайней мере, крайне редко) не являются оформленными мифами, скорее это мифологические компоненты, которые ввиду их типической природы мы можем назвать «мотивами», «первообразами», «типами» или - как назвал их я – архетипами», »спонтанное появление бессознательного и его архетипов везде прорывается в его сознание, и мифический мир его предков - например, alchera или bugagi австралийских аборигенов - это действительность, не менее, если не более реальная, нежели материальный мир»,» архетипическое содержание выражает себя, прежде всеї посредством метафор», » ни один архетип не может быть сведен к простой формуле. Это сосуд, который нам никогда не опорожнить и; не наполнить. «10.

А потому сосуд архетипа не есть ограниченное число гомотетических символов, если действительно автор пытается говорить об архетипах. Конечно в сознании художников такой «сосуд» архетипов не может не существовать, так как такое состояние связано с его фантазийным творчеством, но это предмет фантазии, скажем Малевича и Баухауза, а не умыслов ученого, пытающегося построить «системные архетипы и цикличность»:

---

<sup>9</sup> .Александров Н.Н. . Системные архетипы и цикличность // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17720, 04.11.2012

<sup>10</sup> .Юнг К.Г. Душа и миф.Шесть архетипов. Киев:ГИБУ,1996.



«Системодинамика» по мнению автора поддерживается некоторым набором символов, символов, которые в принципе узнаваемы и значимы ...в среде масонов и той, особой части психиатров, которые отдавали особое предпочтение своей личной значимости ( не следует забывать, например, что ученики Фрейда в своей преданности ему целовали кольцо на его руке, кроме К.Г.Юнга, который потому слыл «плохим учеником Фрейда», поскольку по сути дела (и это правда) был учеником гиганта психиатрии Блейлера (помните: »Как, вы не читали книгу профессора Блейлера «Аугистическое мышление». А по каким же источникам вы готовились?»). Итак, знаки ордена масонов по крайней мере необходимые и достаточные символы построения «статика-динамики, генетики» автора метафизики гомотетии, которой теперь следует разворачиваться в более усложнённой форме с привлечением циклов, поскольку того требует новое оформление метафизики гомотетии с включением статики, динамики, генетики. Статика – это своеобразные эпюры уже в трёхмерном генотипическом пространстве, динамика это развитие статики во времени, о котором уже говорилось выше, ну а генетика – это расширение гомотетического пространства метафизики, - обычный приём метафизики, расширяющий пространство произвольно по желанию самого метафизика (Нужно ввести не одну скорость света или дополнительную постоянную.

Планка – пожалуйста. Ведь от этого теория только выиграет...). Несоблюдение принципа достаточного основания конёк метафизики. А «масонские символы» несут на себенагрузку расширения метафизического пространства без достаточного основания:



Круг – это *знак-символ цикла жизни*. Окружать кругом – означает отделять (отсюда «граница» системы). Круг един, поэтому его символизирует единица. *Это и целое, и цикл.*



Крест символизирует пару, два противоположных взгляда на систему: *статический (система) и кинетический (жизнь системы).*



Треугольник – это *знак-символ устройства системы.*



Квадрат – знак-символ совокупности элементов состава системы.

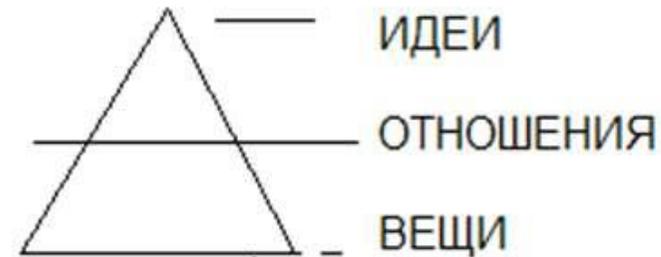
Так возникает «целая монадология» гомотетии метафизики, «именуемая архетипами» автора данной теории, но которые согласно творцу этой категории – К.Г.Юнгу, таковыми не являются. Но такова особенность метафизики гомотетии, - включать общеизвестную категорию в свою метафизику, но придавать ей иной, собственный смысл. А мы всё классиков марксизма ругаем, что они расплываются с метафизикой, хотя очень и даже хорошо метафизику не только знают, но и ориентироваться при необходимости в ней умеют, поскольку даже сам В.И.Ульянов (Ленин),

когда экзаменовался у профессора Церковного права Петербургского университета (см.wiki-энциклопедию) М.И. Горчакова (1838-1910) имел по этому предмету высшую оценку того времени «весьма удовлетворительно». Грешен и я. Сдавал кандидатский экзамен по философии, где излагал взгляды Ильича по его книге «Материализм и эмпириокритицизм» да так излагал, что вся кафедра философии присутствовала на этом экзамене, а не только экзаменационная комиссия. Увы, слушатели не знали, что я внимательнейшим образом до штудирования книги Ленина читал “Erkenntnis und Irrtum” von E.Mach, а так же статью Юшкевича – ответ г. Ильину (так прозывался тогда Ильич) на его книгу, где дорогой Ильич обвинялся и небезосновательно в ... китаизме..

### 3. Гомотетия метафизики

*«Ментальные формации и бифуркационная развилка истории»<sup>11</sup>*

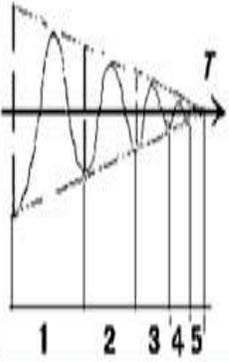
Итак, по мнению автора символ устройства треугольник и почему бы его не представить в связке концептуалистики Платона и автор это делает:



---

<sup>11</sup> . Александров Н.Н.. Ментальные формации и бифуркационная развилка истории // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.16144, 07.11.2010

А дальше автор строит ракурсы, а поскольку ракурс – это угол зрения, то треугольник как символ устройства системы может из треугольника Евклида, это автор, конечно, забывает, являть собой треугольник Лобачевского или Римана. Откуда и возникает ракурс. Но он этого не знает, но *постулирует ракурсы*: «Это ракурс Дао, ракурс Пути. Он великолепен, но он – образный. Бергсон и Хайдеггер – это великая литература XX века, Бергсон и нобелевку (?) получил по литературе. А нельзя ли про формации поговорить на этом уровне? А можно. И я *придумал* экзистенциальную системогенетику. Есть у меня такая книга на 750 страниц, которую я не могу издать вот уже десять лет. Потом я еще пару книг написал в дополнение и развитие с тем же результатом. И со мной произошло как в описанном выше случае с Ландау – я решил для себя эту проблему – и забыл о ней. Дурацкий русский характер, начисто лишенный прагматизма. Да и ситуация в стране не самая подходящая, а Западу мы точно не нужны. Но идеи не стареют, и им «наступит свой черед». Уже сама нарочитая простота изложения автора, уже не его умозаключения, не его рефлексия, а сказочная феерия «я *придумал экзистенциальную системогенетику*». Это и есть ответ на вопрос данного раздела гомотетической метафизики. »Задумки, придумки», полученные путём воображения, фантазии, не апробированные законом достаточного основания и есть метафизика, но не научное творчество. Отсюда чего только стоит оценка ментальных формаций декларируемых автором в его схеме:

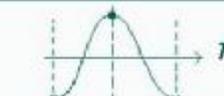
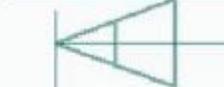
Циклы социальной эволюции	Ментальные формации	ОСНОВА	КТО ДЕЙСТВУЕТ
	Мифологический Раннецивилизационный Теологический Рационалистический Проектный	Природный ПОЛИТЕИЗМ Антропный ПОЛИТЕИЗМ МОНОТЕИЗМ ЕСТЕСТВЕННОЕ ИСКУССТВЕННОЕ	БОГО-ЗВЕРИ, стихии БОГО-ЛЮДИ и герои ЕДИНЫЙ БОГ ПРИРОДА МЫШЛЕНИЕ

Здесь всё: прозаично – банальное изложение ментальности целой эпохи в словах достойных Кашперовского, Чумака и Глобы, вместе взятых, - чего стесняться: «Применительно к XX веку: это формация, которую удерживает как целое проектный миф, проектная картина мира. Ее лозунг: «как помыслим, так и будет». Отсюда – война проектов, прежде всего ментальных. Это не экономика наша проиграла холодную войну, это проектировщики советского менталитета ее проиграли другим проектировщикам – проекту американского образа жизни. Горбачев и Ельцин демонтировали не систему управления и экономику, они пытались демонтировать советский менталитет. Но где их собственный проект? А нету. Отсюда наш статус после их преобразований: колония. Ментальная колония, или «культурная колония», что не совсем точно». Все эти заключения достойны похвалы. Ни в коем случае не будем отрицать сентенций автора в адрес Горбачёва и Ельцина. Но при чём здесь все его построения, касающиеся и формации, и ментальности, и бифуркации истории. Ипполиту Тэню в «Истории Франции» вовсе не требовались бифуркации истории, а о ментальности эпох он имел глубокое представления, не строя картин гомотетии.

### 3. Гомотетия метафизики

#### «Троичность в интегральной социологии Питирима Сорокина»<sup>12</sup>

Автор, используя собственную схему системокинетики, т.е. набор гомотетических фигур желает, в конечном счете, извлечь из них полезный результат в области интегральной социологии Питирима Сорокина, предупреждая читателей, что П.А.Сорокин относится « к разряду ученых-циклистов, таких как Н.Я. Данилевский, А. Тойнби, О. Шпенглер, Н.Д. Кондратьев, А.Л. Чижевский и т.д. «

		Число
	Несущий цикл системы	1
	Движущее противоречие	2
	Троичность иерархии	3
	Три фазы – три подсистемы	
	Типологический квадрат (центр состава)	4

А впереди можно было бы поставить астронома Вольфа, числами которого считают периодичность пятенной активности Солнца. Во всяком случае

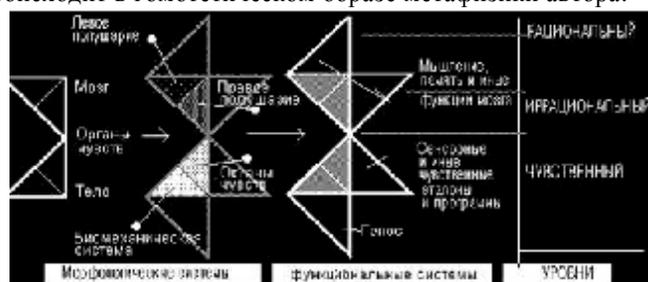
<sup>12</sup> . Александров Н.Н. Метод системокинетики. Книга первая: Статика// «Академия Тринитаризма», – М., Эл № 77-6567, публ.17362, 18.03.2012.); Александров Н.Н. Звезда деятельности // Академия Тринитаризма, –М., Эл № 77-6567, публ.16510, 14.05.2011).

А.Л.Чижевский в своих работах не мог не знать о *периодичности пятенной активности Солнца с точностью до 11,11 лет*. А как же иначе, ведь мы имеем дело с Ноосферой, о которой с таким чувством написанов трудах у В.И.Вернадского, его сына Г.В.Вернадского и конечно же у Л.Н.Гумилёва. Теперь, когда этот набор поклонов закончен, обратимся к гомотетии «Базовой схемы системокинетики», где автор использует все основные символы, т.е. «азбуку и грамматику», смысл и оценка которых с позиции метафизики были рассмотрены в предыдущих заметках работы. А отсюда уже следует, что если «азбука и грамматика» исходной модели гомотетии метафизики ошибочны, то ошибочны и последующие построения, даже если указанную схему назвать «базовой». Не будем подвергать анализу работы П.А.Сорокина, как изданные до его «переселения в США», так и в последнее время у нас в России, его вселенскую девятитомную публикацию, где он удачно компилировал работы своих сподвижников, работавших по его грантам в самых разных областях науки от математики до истории и богословия, а так же всё, что прокомментировано в отношении его учения в статьях Британской Энциклопедии, остановимся только на моментах вовлечения интегральной социологии П.А.Сорокина в гомотетию метафизики профессора данной статьи, чьи работы здесь и рассматриваются с целью извлечения из этих работ положительного результата в будущем. И тут сразу же обнаруживается знакомая гомотетическая схема-, только теперь она представляется как «три уровня в моделях Сорокина» :

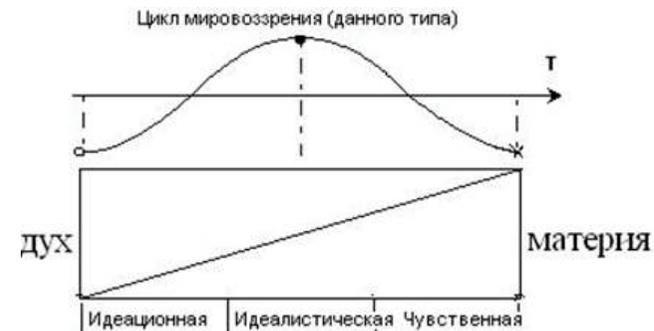


È òòò èàæäÙé ì î æàð óáááèðòñŷ, ÷òî ààðî ð, èî òî ðÙé ÷àñòî

резюмирует деятельность других сентенцией: «что захотели, то и сделали», сам же занимается тем же самым, т.е. никакого научного открытия в его схеме не было и нет, а есть встраивание в собственную метафизическую схему «иерархии Сорокина» в некой системе гомотетических фигур. Прямоугольник всё тот же «Бог и Зверь», помните: «Я придумал». Системная иерархия в виде треугольника, сумма углов которого  $180^0$ , т.е. Евклидова треугольника, в котором нет ни двояко вогнутости, ни двояко выпуклости. В этом случае бы, по крайней мере, можно было бы полагать, что позиция автора и творца интегральной социологии П.А.Сорокина как – то не строго тавтологичны. Но этого – то как раз и не требуется автору, а потому «надсистема, система и подсистема» автора плавно переходят в категории интегральной социологии. Далее можно *умысливать* всё, что угодно, как это и делает автор: «Данные уровни мы можем идентифицировать генетически как доmozговой уровень (чувственная подсистема), правополушарный (интуитивная подсистема) и левополушарный (рациональная подсистема). Очень хочется строителю гомотетии метафизики добраться до генетики. Он только забывает или не знает, что ещё проф. И.С.Ладенко в своих научных работах показал, что вся геометрия Евклида генотипична, точно так же как К.Г.Юнг отыскал шесть подсознательных состояний - архетипов, которые нельзя путать с генотипической логикой. Окончательное поглощение категорий интегральной социологии происходит в гомотетическом образе метафизики автора:



Здесь автор как бы превращается уже в физиолога, что позволяет ему включить интегральную социологию в ареопаг его метафизических категорий. Небольшой гомотетический приём и «весь Сорокин» уже в схеме автора «Бог и Зверь», - только теперь есть и душа, и материя и все категориальные циклы самого автора:



Так происходит «расширение гомотетии метафизики» и становление новой научной дисциплины уважаемого профессора трёх высших учебных заведений. Автор даже не скрывает своего «поглощения» гомотетией метафизики интегральной социологии Сорокина, а декларирует этот фокус как открытие: «Но никто не мешает нам применить здесь же и пару “Бог–Зверь”, которая характеризует потенциал человека. Да и общества тоже, хотя тут названия другие, скорее шпенглеровские – культура и цивилизация. Или сорокинские, поскольку его «социокультурность» есть, по сути, та же пара». Не хотелось бы сравнивать это заявление с заявлением гоголевской дамы из «Ревизора», которая по мнению городничего совершала над собой экзекуцию.

Обратим внимание на то, что в несколько измененном варианте гомотетического преобразования, когда индивидуальность интегральной социологии включена в общую схему гомотетии метафизики автора и является

как бы уже его «придумкой» - открытием, - максимум явления иррациональности в разделе «Человек и время» есть категория «Прекрасное» и соответствует максимуму во временном цикле за 100лет (1920-2020гг). Правда, автор относит это к 70-м годам Советской власти, насколько об этом можно судить по его тексту в этой работе. А может быть это относится к Зимбабве...



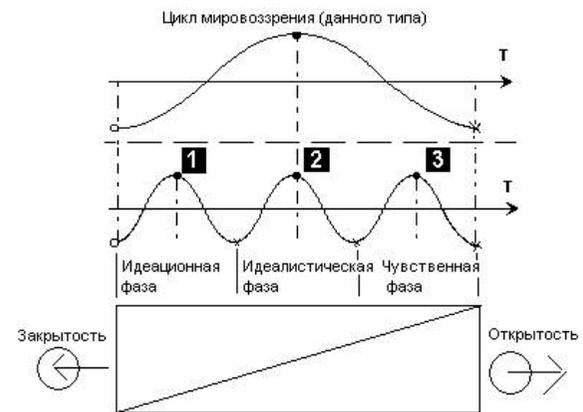
И три «фазы культурного цикла» уже поглощённой «системной иерархией» гомотетии метафизики интегральной социологии превращаются в циклодинамику, при этом автор даже не замечает, что кроме изменения самой гомотетии, ничего нового в интегральную социологию он не вносит, а только как «Зверь» пережёвывает жвачку этой интегральной социологии:



А трёхфазная схема социологии П.Сорокина, взятая им из интернета не теряет своего могучего смысла, но даже требует, как это последует из дальнейшего, некоторой разумной интерпретации:



Автор превращает свой вариант гомотетии метафизики в некий «ключ и замок» современности следующим гомотетическим приёмом, вводя помету в схему гомотетии:



«Закрытость» и «Открытость»! А дальше следующая сентенция из всё той же категории: «Я придумал!» : «“открытость и закрытость” (основанная на применяемой нами здесь паре векторов “изнутри наружу – извне внутрь”), если приложить ее к обществам, хорошо объясняют в пределах этой схемы, почему в качестве примера социальной мобильности и открытости фигурирует западная демократия, а кастовый строй в Индии рассматривается в качестве примера закрытого общества. Из схемы явствует, что открытость и чувственная ориентация потребительского общества есть явления взаимосвязанные: люди Запада переделывают мир, а индусы, люди Востока, – себя. В мире существует как бы некий конденсатор «Запад-Восток», биполярный планетарный универсум из этих двух типов. Но у Сорокина, если вспомнить все его построения, всегда есть третье, гомеостатическое. Топически это Россия как Евразия». Это можно окончательно сформулировать так: «на вешалку гомотетии метафизики подвешиваются груши придуманных умыслов».

#### *4. Гомотетия метафизики*

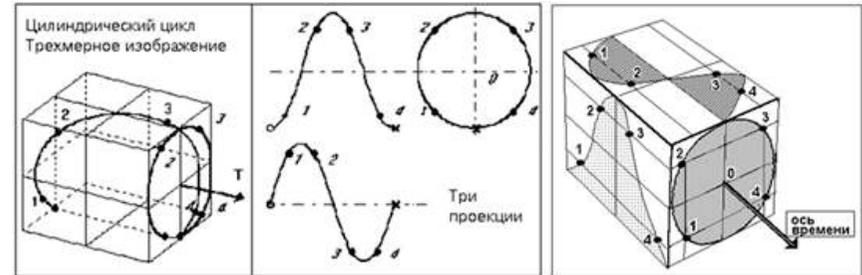
##### *«Четыре цикла в экономике XX века»<sup>13</sup>*

Итак, автором гомотетии метафизики придуманы: «Система», «Генетика Системы». Автор полагает, что уже пора разъяснить читателям, что такое циклы: «Циклы – язык социальной генетики. Это сложное утверждение, хотя прикидывается простым». А вот А.Л.Чижевский связывал циклы пандемических заболеваний с циклами пятенной активности Солнца, детально исследуемых, начиная от астронома Вольфа. Какое отношение имеют эти циклы к социальной генетике? Деформируя смысловую

---

<sup>13</sup> . Н.Н. Александров, Четыре цикла в экономике XX века. Часть 1-6 // «Академия Тринитаризма», М., 2011.

доминанту термина, автор включает автор включает её в свою «Систему» придумок. Так работает метафизика, если промысел Божий в лице Духа Святого отсутствует. А дальше начинается начертательная геометрия (как я любил этот предмет с его клаузурами на ватманском листе, выведенными тушью разных цветов!) гомотетии метафизики:



Здесь уже естественным образом возникает желание анализировать четные и нечётные циклы. При этом следующее заявление автора, теперь уже как профессора и доктора социальной философии более, чем симптоматично: «Качественная проекция описывается, как минимум, тройкой фаз, и мы ее употребляли в статьях о троичности ментальных циклов. Поскольку я защитил докторскую по социальной философии, для меня в этой сфере качественная тройка была и остается основной – может быть больше трех, но нет меньше трех. И генезис ментальных циклов хорошо описывается этим типом моделей – несимметричными, точнее, нечетными (по фазам) моделями». Каких только докладов я не слышал за 11 лет участия на семинарах И.С.Ладенко по «Интеллектике», но такой доклад доктора социальной философии непременно явился бы «украшением» въедливой публики семинаров, например в лице покойного Щедровицкого. Далее автор приводит пример исторически неоднозначных фактов, что симптоматично, наконец, уже сам связывает треугольник своей системы с всевидящим оком, запечатлённом в символике масонов: «Три фазы и

троичность иерархии (что одно и то же в динамике и статике) – это структура системы. Древнейший смысл знака «треугольник» – это управляемость, власть (вспомните всевидящее око в треугольнике), и ее основа – иерархия: безусловное (здесь еще, к слову сказать всё не так просто, -см.В.В.Струве -САК<sup>14</sup>) подчинение низших уровней высшим. Простейший ее пример в обществе: высший класс – средний класс – низшие классы. Но нам хорошо известны и более сложные примеры»:



Далее мы узнаём о количественной интерпретации цикла как «задумке» автора:» А вот *про количественную проекцию цикла я стал думать* (выделено мной САК), когда начал преподавать менеджмент и параллельно – концепцию современного естествознания. Философия науки и техники – моя вторая докторская специализация». Значит мы с автором в известной степени коллеги. Увы! Я никогда не претендовал на получение дополнительных степеней, хотя среди моих учеников есть «оперившиеся птенцы» по химическим, техническим и физико – математическим наукам. А курс лекций: «Концепции современного естествознания» я читал более 10 лет к ряду среди будущих специалистов самых разных профилей<sup>15</sup>.

---

<sup>14</sup> .Струве В.В. История древнего Востока(краткий курс). М.:ОГИЗ,СОЦЭГИЗ, 1934 131с.

<sup>15</sup> . Кутолин С.А. Концепции современного естествознания (*Введение в философию реального идеализма*). Новосибирск:МАН ЦНЗ, 2009 (12 –е исправленное и переработанное издание).

У автора циклы продолжают и «придумки» идут уже в самом причудливом виде: «У нас же в модели возникает и вторая – социокультурная – спираль, смещенная относительно первой на 25 лет, т.е. на половину Кондратьевского цикла. Соединение этих двух спиралей в объеме создает модель ДНК экономики или модель доминирования в XX веке четыре типа менеджмента». По-моему здесь начинается, что-то от учения Блейлера, как известно к врачебной практике его подвигла участь его сестры. В конце концов, вырос медицинский гений. А что же у автора, - профессора и доктора двух специальностей. А у него «ДНК экономики», как итог модели четырёх циклов. Но ведь ДНК – это дезоксирибонуклеиновая кислота, а, скажем, РНК – рибонуклеиновая кислота. Причём тут «ДНК экономики». Вот вам классический пример расширения гомотетии метафизики путём нарушения закона достаточного основания. Это не ляпсус. Это сознание метафизика. И вот именно в этом конкретном случае справедливо замечание, которое можно переиначить так: »Биофизики, биохимики, бойтесь метафизики». Иначе ваша спираль ДНК попадёт ещё куда-нибудь, как она оказалась в форме «ДНК – экономики» в гомотетии метафизики:



Дальнейший разбор гомотетии метафизики делается бессмысленным. Но воспользуемся некоторыми рациональными посылами, которыми оперирует автор, и извлечём из них хотя бы крупницу мыследеятельности - рефлексии, используя метод рефлексии метакимии в задачах, сформулированных автором гомотетии метафизики.

## 5. Рефлексия метахимии в частных задачах,

### сформулированных в гомотетии метафизики

Метахимия – это раздел теоретической химии, опирающейся на синэргизм химических законов, т.е. иерархию аналогии или прямое подобие, в качестве которых можно привести и сам периодический закон химических элементов Д.И. Менделеева, и впервые полученные К.Шорлеммером закономерности изменения свойств химических соединений в гомологических рядах, например, органических соединений, и описания свойств веществ в ряду подобных соединений, например в общеизвестных работах по химии М.Х. Карапетьянца и В.А. Киреева. Особенностью метахимии является получение ранее неизвестных закономерностей, лежащих в ряду смежных дисциплин не только химии, но геохимии, биосфере и ноосфере<sup>16</sup>. Нет никаких проблем в ознакомлении с этими работами в полном объеме, скачав их из библиотеки: <http://www.techlibrary.ru/books.htm>

В основе аргументации такого метода лежит матрица данных (regres.dat), известных из эксперимента, а в качестве искомой функции некая теоретически моделируемая величина  $Y_{\text{расч}}$ , получаемая в программе ChemLehr, которая по результатам расчетов сравнивается с величинами  $Y_{\text{литер.}}$ , известными в литературе. По величине коэффициента корреляции модели (ккм), средней остаточной дисперсии, среднего модуля ошибки можно квалифицировать полученные результаты моделирования,

---

<sup>16</sup> .Кутюлин С.А., Клтюков В.И., Писиченко Г.М. Кибернетические модели в материаловедении. Новосибирск: Chem.Lab. NCD, 1996; Кутюлин С.А. Феномен Ноосферы (Метахимия псиэргетики). Новосибирск: Chem.Lab.NCD, 2009. 268с.

обнаружив тем самым какие из включенных аргументов в модель являются необходимыми и достаточными, рассчитав для описания рассматриваемого явления вклад включенных параметров методом включения – исключения. В разделе работы «Человек и время» автор гомотетии метафизики приводит временной тренд за 1920 – 2020гг и строит этот тренд с некоторым максимумом, который есть одна из «придумок» этого автора. Более того, автор без всяких на то оснований распространяет этот временной тренд на события в СССР - России, а почему бы, спрашивается в задаче, не на Нигерию... Что же представляет собой такой временной тренд , скажем, с шагом 10 лет, если его исследовать как функцию ряда чисел Люка и Фибоначчи методом метакимии в форме матрицы (regres.dat), поскольку исследования с использованием таких аргументов мной уже успешно проводились применительно, например, к биосфере<sup>17</sup>.

№	Т, эпоха	Лука	Fiba	Y <sub>лит</sub>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	7в д н.э.	1	1	1920
2	4в д н.э.	3	1	1930
3	4в н.э	4	2	1940
4	9в н.э.	7	3	1950
5	14в н.э.	11	5	1960
6	18в н.э.	18	8	1970

---

<sup>17</sup> . Куголин С.А. Сб. «Химический дизайн» (ежегодник). Новосибирск: Chem.Lab.NCD, 2011.- с. 7-14.

7	-	29	13	1980
8	-	47	21	1990
9	-	76	34	2000
10	-	123	55	2010
11	-	199	89	2020

В данном случае матрица состоит из  $x$  (по, пр) 11 строк и пяти столбцов. Значения в ряду 0 0 1 1 0 означает, что аргументами являются 1 1 значений из столбцов, а пятый столбец, обозначенный 0 есть искомая величина функции, например,  $Y_{\text{лит}}$ .

Величины  $no$ ,  $pr$ ,  $nu$ ,  $lo$ ,  $vread$ ,  $vprint$ ,  $znach$ ,  $psigma$  означают - число исследуемых объектов, аргументов, искомый признак ( $Y_{\text{расч.}}$ ), ищется в форме линейной или квадратичной зависимости, укороченный (расширенный) вариант печати, коэффициент значимости, коэффициент удаления реализации.

$x(no,pr)$  - ИСХОДНАЯ МАТРИЦА представлена в форме вышеприведенной таблицы. Расчет результирующей функции по данным приведенной таблицы для всех 11 членов тренда приводит к следующим результатам:

РАСЧЕТ ПО ПРОГРАММЕ <ChemLehr>

ЧИСЛО РЕАЛИЗАЦИЙ 11

ЧИСЛО ПАРАМЕТРОВ 5

РЕЗУЛЬТИРУЮЩИЙ ПАРАМЕТР ( $Y_{\text{расч.}}$ ) 5

ВАРИАНТ ПЕЧАТИ 2

КОЭФФИЦИЕНТ ЗНАЧИМОСТИ 1.00

КОЭФФИЦИЕНТ УДАЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИЙ 3.0

СТРОИТСЯ КВАДРАТИЧНАЯ МОДЕЛЬ

LX(J)

0 0 1 1 0

NOB(I)

1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

LP(J)

1 0 0 0 0

ТАБЛИЦА ПЕРЕКОДИРОВКИ ПАРАМЕТРА 1

ИС-ХОДНОЕ ЗНАЧЕНИЕ X    НОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ X

1.00	*****
2.00	*****
3.00	*****
4.00	*****
5.00	*****
6.00	*****
7.00	*****
8.00	*****
9.00	*****
10.00	*****
11.00	*****

СР.ЗНАЧЕНИЕ Y                    1970.000000

ДИСПЕРСИЯ Y                    1100.000000

СР.ОТКЛОНЕНИЕ Y                33.1662500

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ X

1	1970.00000	2	856.00000	3	47.09091	4	21.09091
5	1970.00000						

КОЛИЧЕСТВО ПАРАМЕТРОВ,ВКЛЮЧЕННЫХ В МОДЕЛЬ 2

ПАРАМЕТР(Luka) 3    СТЕПЕНЬ 1    КОЭФФИЦИЕНТ    10.90947

ПАРАМЕТР(Fiba) 4    СТЕПЕНЬ 1    КОЭФФИЦИЕНТ    -23.40994

СВОБОДНЫЙ ЧЛЕН УРАВНЕНИЯ            1950.0000000

СРЕДНЯЯ ОСТАТОЧНАЯ ДИСПЕРСИЯ        247.1073000

СРЕДНИЙ МОДУЛЬ ОШИБКИ 14.0495600  
 НЕСМЕЩЕННАЯ ОЦЕНКА ОСТАТОЧНОЙ ДИСПЕРСИИ  
 339.7731  
 СРЕДНЯЯ ОСТАТОЧНАЯ ДИСПЕРСИЯ НА КОНТРОЛЬНОЙ  
 ВЫБОРКЕ .0000000  
 КОЭФФИЦИЕНТ КОРРЕЛЯЦИИ МОДЕЛИ(ккм=86.77%) .8676939

Из полученных результатов следует неординарный факт: все члены тренда (1920-2020гг) имеют функциональную зависимость от аргументов, представленных членами ряда чисел Люка и Фибоначчи с коэффициентом корреляции модели, ккм=86.77% и среднем модулем ошибки 14.05. И самое любопытное, что коэффициент корреляции модели может быть значительно увеличен, а модуль средней ошибки снижен, если предположить, что найденный функциональный ряд состоит из двух временных трендов, один из которых есть тренд 1920-1970гг., а второй составляет интервал 1980 – 2020гг. В этом случае получаются следующие результаты для каждого из этих трендов:

РАСЧЕТ ПО ПРОГРАММЕ < ChemLehr >, тренд: 1920-1970гг

ЧИСЛО РЕАЛИЗАЦИЙ 6  
 ЧИСЛО ПАРАМЕТРОВ 5  
 РЕЗУЛЬТИРУЮЩИЙ ПАРАМЕТР ( $Y_{расч.}$ ) 5  
 ВАРИАНТ ПЕЧАТИ 2  
 КОЭФФИЦИЕНТ ЗНАЧИМОСТИ 1.00  
 КОЭФФИЦИЕНТ УДАЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИЙ 3.0  
 СТРОИТСЯ КВАДРАТИЧНАЯ МОДЕЛЬ  
 LX(J)  
 0 0 1 1 0  
 NOV(I)

1 1 1 1 1 1

LP(J)

1 0 0 0 0

ТАБЛИЦА ПЕРЕКОДИРОВКИ ПАРАМЕТРА 1  
ИС-ХОДНОЕ ЗНАЧЕНИЕ X НОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ X

1.00	*****
2.00	*****
3.00	*****
4.00	*****
5.00	*****
6.00	*****

СР.ЗНАЧЕНИЕ Y 1945.000000

ДИСПЕРСИЯ Y 350.000000

СР.ОТКЛОНЕНИЕ Y 18.7082900

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ X

1	1945.00000	2	9.33333	3	7.33333	4	3.33333
5	1945.00000						

КОЛИЧЕСТВО ПАРАМЕТРОВ,ВКЛЮЧЕННЫХ В МОДЕЛЬ 3

ПАРАМЕТР 3(Luka) СТЕПЕНЬ 1 КОЭФФИЦИЕНТ 5.56307

ПАРАМЕТР 4 (Fiba) СТЕПЕНЬ 1 КОЭФФИЦИЕНТ 1.68916

ПАРАМЕТР 3 (Luka) СТЕПЕНЬ 2 КОЭФФИЦИЕНТ -.18018

СВОБОДНЫЙ ЧЛЕН УРАВНЕНИЯ 1914.1890000

СРЕДНЯЯ ОСТАТОЧНАЯ ДИСПЕРСИЯ 2.7778570

СРЕДНИЙ МОДУЛЬ ОШИБКИ 1.4114380

НЕСМЕЩЕННАЯ ОЦЕНКА ОСТАТОЧНОЙ ДИСПЕРСИИ  
8.333335

СРЕДНЯЯ ОСТАТОЧНАЯ ДИСПЕРСИЯ НА КОНТРОЛЬНОЙ  
ВЫБОРКЕ .0000000

КОЭФФИЦИЕНТ КОРРЕЛЯЦИИ МОДЕЛИ (ккм=99.5%) .9952266

ВКЛАД ВКЛЮЧЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ,РАССЧИТАННЫЙ МЕТОДОМ  
ИСКЛЮЧЕНИЯ

3 98.6 4 1.4

ВКЛАД ВКЛЮЧЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ,РАССЧИТАННЫЙ  
МЕТОДОМ ВКЛЮЧЕНИЯ

3 55.0 4 45.0

ПРОГНОЗ Y

-----  
: N: Y<sub>лит.</sub> : Y<sub>расч.</sub> : ОШИБ : N Y<sub>лит.</sub> Y<sub>расч.</sub>: ОШИБ :  
-----

11920.0001921.261 -1.261 21930.0001930.946 -.946

31940.0001936.937 3.063 41950.0001949.369 .631

51960.0001962.027 -2.027 61970.0001969.459 .541

Отчетливо видно, что в рассматриваемом тренде(1920-1970гг) вклад членов  
ряда Люка приводит к квадратичной зависимости, ккм=99.5% крайне  
высок, а средний модуль ошибки составляет всего1.41 года.

Следующий временной тренд (1980-2020гг) оказывается линейным и тем  
самым становится понятным причина более низкого ккм для всей столетней  
зависимости временного тренда от чисел Люка и Фибоначчи.

РАСЧЕТ ПО ПРОГРАММЕ < ChemLehr >(тренд 1980 – 2020гг)

ЧИСЛО РЕАЛИЗАЦИЙ 5  
ЧИСЛО ПАРАМЕТРОВ 5  
РЕЗУЛЬТИРУЮЩИЙ ПАРАМЕТР (Y<sub>расч.</sub>) 5  
ВАРИАНТ ПЕЧАТИ 2

КОЭФФИЦИЕНТ ЗНАЧИМОСТИ 1.00  
КОЭФФИЦИЕНТ УДАЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИЙ 3.0  
СТРОИТСЯ КВАДРАТИЧНАЯ МОДЕЛЬ

LX(J)

0 0 1 1 0

NOB(I)

1 1 1 1 1

LP(J)

1 0 0 0 0

ТАБЛИЦА ПЕРЕКОДИРОВКИ ПАРАМЕТРА 1

ИС-ХОДНОЕ ЗНАЧЕНИЕ X НОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ X

7.00 \*\*\*\*\*

8.00 \*\*\*\*\*

9.00 \*\*\*\*\*

10.00 \*\*\*\*\*

11.00 \*\*\*\*\*

СР.ЗНАЧЕНИЕ Y 2000.0000000

ДИСПЕРСИЯ Y 250.0000000

СР.ОТКЛОНЕНИЕ Y 15.8113900

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ X

1 2000.00000 2 1872.00000 3 94.80000 4 42.40000

5 2000.00000

КОЛИЧЕСТВО ПАРАМЕТРОВ,ВКЛЮЧЕННЫХ В МОДЕЛЬ 2

ПАРАМЕТР 3(Luka) СТЕПЕНЬ 1 КОЭФФИЦИЕНТ 37.48058

ПАРАМЕТР 4 (Fibi) СТЕПЕНЬ 1 КОЭФФИЦИЕНТ -83.32034

СВОБОДНЫЙ ЧЛЕН УРАВНЕНИЯ 1979.6230000

СРЕДНЯЯ ОСТАТОЧНАЯ ДИСПЕРСИЯ 10.4233900

СРЕДНИЙ МОДУЛЬ ОШИБКИ 3.0513920

НЕСМЕЩЕННАЯ ОЦЕНКА ОСТАТОЧНОЙ ДИСПЕРСИИ  
26.05506

СРЕДНЯЯ ОСТАТОЧНАЯ ДИСПЕРСИЯ НА КОНТРОЛЬНОЙ  
ВЫБОРКЕ .0000000

КОЭФФИЦИЕНТ КОРРЕЛЯЦИИ МОДЕЛИ .9736039

ВКЛАД ВКЛЮЧЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ,РАССЧИТАННЫЙ  
МЕТОДОМ ИСКЛЮЧЕНИЯ

3 50.3 4 49.7

ВКЛАД ВКЛЮЧЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ,РАССЧИТАННЫЙ  
МЕТОДОМ ВКЛЮЧЕНИЯ

3 50.3 4 49.7

#### ПРОГНОЗ Y

-----  
: N: Y<sub>лит.</sub> : Y<sub>расч.</sub> : ОШИБ : N Y<sub>лит</sub> Y<sub>расч</sub>: ОШИБ :  
-----

11980.0001983.396 -3.396 21990.0001991.484 -1.484

32000.0001995.256 4.744 42010.0002007.116 2.884

52020.0002022.749 -2.749

Коэффициент корреляции данной модели тоже весьма высок  $k_{km}=97.4\%$ , средний модуль ошибки 3.06 года, а вклад включенных параметров, рассчитанный методом включения – исключения порядка 50%. Сравнение полученных результатов по этим двум трендам свидетельствуют о каком – то экстремуме или разрыве в целом тренде в период 1970 –1980гг. При этом в отличие от “задумок в методе гомотетии метафизики” можно лишь говорить о экстремуме или разрыве функции применительно к временному тренду в безотносительно страны приложения. Но, учитывая тот удивительный момент, что отношение чисел Фибоначчи в биосфере Земли

по данным работы [17] связано с содержанием в биосфере Земли углерода, воды, кислорода, озона и их отношений, становится понятным фундаментальность найденных соотношений между временными трендами и числами Люка и Фибоначчи:

$$\left[\frac{C}{H_2O}\right] \cong 228$$

$$\left[\frac{O_2}{O_3}\right] \cong 58$$

$$(C/H_2O - O_2/O_3)/2 \approx 89,$$

$$O_2/O_3 + (C/H_2O - O_2/O_3)/2 = 1/2[(O_2/O_3) + (C/H_2O)] = 144 [17].$$

А сами найденные простые числовые величины практически близки числам Фибоначчи (см. таблицу чисел Фибоначчи).

i	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
u <sub>i</sub>	1	1	2	3	5	8	13	21	34	55	89	144	233	377

Трёхфазная схема интегральной социологии П.Сорокина, которую извлекает автор «гомотетии метафизики» из Интернета весьма симптоматичная для социологических мысленных экспериментов диалектики П.А.Сорокина. Поэтому воспользуемся средними величинами эпох интегрального цикла:



Средние значения приведены в таблице данных regres.dat. Результаты использования программы ChemLehr по обработке данных regres.dat таковы:

РАСЧЕТ ПО ПРОГРАММЕ < ChemLehr >

```

ЧИСЛО РЕАЛИЗАЦИЙ           6
ЧИСЛО ПАРАМЕТРОВ           5
РЕЗУЛЬТИРУЮЩИЙ ПАРАМЕТР (Т, эпоха)    2
ВАРИАНТ ПЕЧАТИ             2
КОЭФФИЦИЕНТ ЗНАЧИМОСТИ    1.00
КОЭФФИЦИЕНТ УДАЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИЙ  3.0
СТРОИТСЯ КВАДРАТИЧНАЯ МОДЕЛЬ
LX(J)
0 0 1 1 0
  
```

NOB(I)

1 1 1 1 1 1

LP(J)

1 0 0 0 0

ТАБЛИЦА ПЕРЕКОДИРОВКИ ПАРАМЕТРА 1

ИС-ХОДНОЕ ЗНАЧЕНИЕ X	НОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ X
1.00	7.00000
2.00	4.00000
3.00	4.00000
4.00	6.50000
5.00	14.00000
6.00	18.00000
7.00	7.00000

СР.ЗНАЧЕНИЕ Y 9.3333330

ДИСПЕРСИЯ Y 31.8666700

СР.ОТКЛОНЕНИЕ Y 5.6450570

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ X

1 9.75000 2 9.33333 3 7.33333 4 3.33333  
5 1945.00000

КОЛИЧЕСТВО ПАРАМЕТРОВ,ВКЛЮЧЕННЫХ В МОДЕЛЬ 2

ПАРАМЕТР 3(Luka) СТЕПЕНЬ 1 КОЭФФИЦИЕНТ -1.00001

ПАРАМЕТР 4(Fibi) СТЕПЕНЬ 1 КОЭФФИЦИЕНТ 4.25003

СВОБОДНЫЙ ЧЛЕН УРАВНЕНИЯ 2.4999950

СРЕДНЯЯ ОСТАТОЧНАЯ ДИСПЕРСИЯ 2.1666670

СРЕДНИЙ МОДУЛЬ ОШИБКИ 1.1666680

НЕСМЕЩЕННАЯ ОЦЕНКА ОСТАТОЧНОЙ ДИСПЕРСИИ  
4.333333

СРЕДНЯЯ ОСТАТОЧНАЯ ДИСПЕРСИЯ НА КОНТРОЛЬНОЙ  
ВЫБОРКЕ .0000000

КОЭФФИЦИЕНТ КОРРЕЛЯЦИИ МОДЕЛИ(ккм=95.8%) .9583371

ВКЛАД ВКЛЮЧЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ,РАССЧИТАННЫЙ  
МЕТОДОМ ИСКЛЮЧЕНИЯ

3 23.4 4 76.6

ВКЛАД ВКЛЮЧЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ,РАССЧИТАННЫЙ  
МЕТОДОМ ВКЛЮЧЕНИЯ

3 23.4 4 76.6

ПРОГНОЗ  $Y=T$  эпоха

-----  
: N :  $Y_{лит.}$  :  $Y_{расч.}$  : ОШИБ : N  $Y_{лит}$   $Y_{расч}$ : ОШИБ :  
-----

1 7.000 5.750 1.250 2 4.000 3.750 .250

3 4.000 7.000 -3.000 4 9.000 8.250 .750

5 14.000 12.750 1.250 6 18.000 18.500 -.500

Полученные результаты свидетельствуют о функциональной зависимости между периодом эпохи и вкладом чисел ряда Люка и Фибоначчи с ккм=95.8%, средним модулем ошибки 1.17, вкладом включенных параметров, рассчитанных методов включения – исключения 23% для ряда чисел Люка и 77% для ряда чисел Фибоначчи.

Показано, что методы гомотетии метафизики на примере разобранных случаев позволяют говорить о нарушении принципа достаточного основания и являются формой заблуждения.

Полученные результаты с использованием метода метакимии открывают новые ранее неизвестные зависимости между временными трендами, эпохами интегральной социологии П.А.Сорокина, которые с высокой степенью корреляции модели устанавливают связь между числовыми последовательностями ряда Люка и Фибоначчи, лежащих в основе категории «золотого сечения» и биосфере в целом.